



LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS LYTIES PAGRINDU DARBO SANTYKIŲ SRITYJE

2016-03-01 Nr. (16)SN-8)SP-20

Vilnius

Lygių galimybių kontrolierė Agneta Lobačevskytė pagal 2016 m. sausio 28 d. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) gautą N.P. (toliau - ir Pareiškėjas) skundą atliko tyrimą dėl galimos diskriminacijos lyties pagrindu darbo santykių srityje, t.y. dėl galimo Lietuvos Respublikos moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimo.

Lygių galimybių kontrolierė 2016 m. vasario 5 d. raštu Nr. (16)SN-6)S-67 „Dėl galimos diskriminacijos lyties pagrindu“ kreipėsi į VšĮ „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Globos namai) administraciją, prašydama pateikti paaiškinimą dėl Pareiškėjo skunde išdėstytų aplinkybių.

Lygių galimybių kontrolierė 2016 m. vasario 5 d. raštu Nr. (16)SN-8)S-68 „Dėl galimos diskriminacijos lyties pagrindu“ kreipėsi į UAB „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Bendrovė) administraciją, prašydama pateikti paaiškinimą dėl Pareiškėjo skunde išdėstytų aplinkybių.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė :

1. 2016 m. sausio 28 d. Tarnybai pateiktame Pareiškėjo skunde teigiama, jog Pareiškėjas kreipėsi į Globos namų administraciją norėdamas įsidarbinti slaugytoju, tačiau nebuvo priimtas. Kaip teigia Pareiškėjas, nuvykus pokalbiui į Globos namus bendravo su direktore S. P.. Esą pokalbio metu Pareiškėjui buvo paaiškinta, jog darbas siūlomas išskirtinai tik moterims.

Pareiškėjo skunde teigiama, jog dėl darbo kreipėsi ir į Bendrovės administraciją, norėdamas įsidarbinti valytoju, tačiau nebuvo priimtas. Kaip teigia Pareiškėjas, telefonu bendravo su Bendrovės direktoriumi, pokalbio metu Pareiškėjui buvo paaiškinta, jog darbas siūlomas išskirtinai tik moterims.

2. Globos namų direktorė S. P. 2016 m. vasario 10 d. raštu Nr. 44 „Dėl galimos diskriminacijos lyties pagrindu“ informavo, jog Pareiškėjas kreipėsi dėl darbo pagal skelbimą, kuriame Globos namai ieškojo socialinio

darbuotojo padėjėjo arba slaugytojo padėjėjo. Kaip teigia direktorė, Pareiškėjas nepateikė dokumentų apie savo kvalifikaciją, pokalbio metu, Pareiškėjas užsiminė, jog pagal išsilavinimą yra istorijos mokytojas.

Iš Globos namų direktorės pateiktų dokumentų matyti, jog į ieškomą darbo vietą buvo priimtas darbuotojas, turintis socialinio darbuotojo kvalifikaciją.

3. Bendrovės direktorius M.E. 2016 m. vasario 9 d. raštu informavo, jog Pareiškėjas paskambino pagal seną, jau nebegaliojantį skelbimą dėl valytojo darbo. Pasak direktoriaus, Pareiškėjo kandidatūra buvo atmesta, nes Bendrovė jau turėjo dvi valytojas.

Iš Bendrovės direktoriaus pateiktų dokumentų matyti, jog darbo sutartys su valytojais pasirašytos 2015 m. lapkričio 9 d. ir 2015 m. rugpjūčio 17 d.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

1. Skundo tyrimo metu buvo vertinama, ar Pareiškėjas buvo galimai diskriminuojamas dėl lyties darbo santykių srityje bandant įsidarbinti Globos namuose bei Bendrovėje.

2. Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatyme tiesioginė diskriminacija suprantama, kaip ne toks palankus asmens traktavimas dėl lyties negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų traktuojamas asmuo.

3. Pagal Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 6 straipsnį, darbdavio veiksmai yra pripažįstami pažeidžiančiais, kai dėl asmens lyties darbdavys taiko asmeniui mažiau (daugiau) palankias įdarbinimo, perkėlimo į kitas pareigas arba apmokėjimo už tokį pat ar vienodos vertės darbą sąlygas (1 p.); jei organizuojamas darbas, sukuria darbuotojui blogesnes (geresnes) darbo sąlygas (2 p.); skiria darbuotojui drausminę nuobaudą, keičia darbo sąlygas, perkelia į kitą darbą arba nutraukia darbo sutartį (3 p.); persekioja darbuotoją, darbuotojo atstovą, darbuotoją, liudijantį ar teikiantį paaiškinimus dėl skundo arba dėl kitos teisinės procedūros dėl diskriminacijos lyties pagrindu (4 p.).

Tyrimo metu buvo vertinama, ar Pareiškėjas bandydamas įsidarbinti Globos namuose ir Bendrovėje buvo galimai diskriminuojamas dėl lyties, t.y., ar Globos namų direktorė ir Bendrovės direktorius Pareiškėjui taikė mažiau palankias sąlygas bandant įsidarbinti dėl jo išskirtinio požymio – lyties.

4. Diskriminacija teisinėje literatūroje suprantama, kaip ne toks palankus asmens traktavimas ar ne toks palankus elgesys su asmeniu negu tomis pačiomis ar panašiomis aplinkybėmis buvo, yra ar būtų elgiamasi su kitu asmeniu. Todėl, tiriant fakto buvimą ar nebuvimą, yra lyginami keli žmonės, pavyzdžiui, skirtingos lyties ar skirtingo amžiaus žmonės, ir vertinama, ar vienam iš jų dėl lyties, amžiaus ar tautybės nėra taikomos mažiau palankios sąlygos nei kitam asmeniui buvo, yra ar būtų taikoma panašiomis aplinkybėmis. Taigi, palyginamieji asmenys vertinami panašiomis arba tokiomis pačiomis aplinkybėmis.

5. Tyrimo metu nustatyta, jog:

5.1. Pareiškėjas kreipėsi į Globos namų direktorę S. P. dėl darbo pagal skelbimą, kuriame Globos namai ieškojo socialinio darbuotojo padėjėjo arba slaugytojo padėjėjo.

Kaip patvirtino Globos namų direktorė, Pareiškėjas pretenduodamas į pareigas nepateikė dokumentų, patvirtinančių, jog turi reikiamą kvalifikaciją socialinio darbuotojo padėjėjo arba slaugytojo padėjėjo pareigoms užimti. Todėl į minėtas pareigas Globos namų direktorė priėmė asmenį, turintį socialinio pedagogo kvalifikaciją. Kaip įrodymą Globos namų direktorė pateikė priimto darbuotojo diplomo kopiją.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, negalima teigti, jog Pareiškėjas buvo diskriminuojamas dėl lyties bandant įsidarbinti Globos namuose.

5.2. Atkreiptinas dėmesys, jog Pareiškėjas kreipėsi į Bendrovės direktorių M.E. norėdamas įsidarbinti, tačiau pagal seną, jau nebegaliojantį skelbimą. Kaip patvirtino Bendrovės direktorius, kai Pareiškėjas kreipėsi į Bendrovę dėl valytojo darbo, Bendrovė jau nebeieškojo naujų darbuotojų. Kaip įrodymą Bendrovės direktorius pateikė priimtų darbuotojų darbo sutarčių kopijas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, negalima teigti, jog Pareiškėjas buvo diskriminuojamas dėl lyties bandant įsidarbinti Bendrovėje.

Atkreiptinas dėmesys, jog Pareiškėjas nepateikė informacijos apie turimą kvalifikaciją bei nenurodė tikslaus laiko, kada skambino į Bendrovę. Su Pareiškėju skunde nurodytu telefono numeriu Tarnybai susisiekti nepavyko.

Vertinant skundžiamas aplinkybes ir atlikus išsamų visų turimų faktinių aplinkybių įvertinimą, negalima konstatuoti, jog Pareiškėjas bandydamas įsidarbinti Globos namuose bei Bendrovėje buvo diskriminuojamas dėl lyties.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 14 straipsniu, 15 straipsniu bei Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 24 straipsnio 4 punktu,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a :

1. Baigti (16)SN-8 skundo tyrimą, nepasitvirtinus skunde nurodytiems pažeidimams.
2. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją, Globos namų direktorę ir Bendrovės direktorių.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Lobačevskytė