



LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS LYTIES PAGRINDU UAB „OMARAS“ DARBO SKELBIME TYRIMO

2016-06-03 Nr. (16)SI-28)SP-56

Vilnius

Lygių galimybių kontrolierė Agneta Lobačevskytė 2016 m. gegužės 5 d. aptiko informaciją, jog UAB „Omaras“ interneto tinklalapyje <https://www.facebook.com/INVINOinNIDA/?fref=ts> patalpino galimai diskriminuojančio turinio darbo skelbimą, kuriame nurodyta, jog UAB „Omaras“ siūlo darbą bare/restorane „In Vino In Nida“ „draugiškoms, linksmoms ir žavioms padavėjoms“.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 18 straipsnio 3 dalimi, lygių galimybių kontrolierė pradėjo tyrimą savo iniciatyva dėl galimo Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 11 straipsnio pažeidimo.

Lygių galimybių kontrolierė 2016 m. gegužės 6 d. raštu Nr. (16)SI-28)S-369 „Dėl galimos diskriminacijos lyties pagrindu“ kreipėsi į UAB „Omaras“ administraciją, prašydama pateikti paaiškinimą dėl skelbimo turinio bei paaiškinti, koku pagrindu minėtame darbo skelbime numatytas reikalavimas dėl lyties.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė :

2016 m. gegužės 19 d. buvo gautas UAB „Omaras“ direktoriaus paaiškinimas, kuriame teigiama, jog baras „In Vino In Nida“ yra sezoninis verslas ir pagal darbo specifiką sezoninius darbuotojus apgyvendina bendrovei priklausančiose patalpose, kadangi vyrų ir moterų apgyvendinti atskirai neturi galimybės, šiam darbui samdo vien merginas.

Direktoriaus teigimu, siekiant išvengti bereikalingo darbuotojų klaidinimo ir taupant laiką, darbo skelbime nurodė, jog ieško padavėjos, nes vyriškos lyties asmenų įdarbinti nesiruošia.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a :

1. Lygių galimybių įstatymo 11 str. įtvirtinta nuostata numato, kad skelbimuose priimti į darbą, valstybės tarnybą arba mokytis draudžiama nurodyti reikalavimus, suteikiančius pirmenybę lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu, išskyrus šio įstatymo 2 str. 7 d. nustatytus atvejus.

2. Tiriant diskriminacijos fakto buvimą ar nebuvimą, yra lyginami keli žmonės, pavyzdžiui, skirtingos lyties ar skirtingo amžiaus ir vertinama, ar vienam iš jų dėl lyties ar amžiaus nėra taikomos mažiau palankios sąlygos nei kitam asmeniui buvo, yra ar būtų taikoma panašiomis aplinkybėmis. Taigi palyginamieji asmenys vertinami panašiomis arba tokiomis pačiomis aplinkybėmis.

3. UAB „Omaras“ darbo skelbimas, kuriame siūlomas darbas moteriškos lyties asmenims, prieštarauja Lygių galimybių įstatymo 11 straipsnyje įtvirtintiems reikalavimams, nes teikia pirmenybę moterims užimti skelbime nurodytas pareigas. Tokiu skelbimu vyrams gali būti apribotos galimybės užimti siūlomas pareigas.

Pažymėtina, jog UAB „Omaras“ direktorius pripažino patalpinęs tokio turinio darbo skelbimą taip pat ir tai, jog darbui samdo vien merginas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 14 str., 15 str. bei Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 24 str. 6 p.,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a :

1. Įspėti UAB „Omaras“ direktorių dėl padaryto pažeidimo;
2. Su sprendimu supažindinti UAB „Omaras“ direktorių.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Lobačevskytė