



LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL SOCIALINIAME TINKLALAPYJE FACEBOOK SKELBIAMOS REKLAMOS SU „ORAKULAS“ LOGOTIPU

2016-12-15 Nr. (16)SI-66)SP-135

Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba (toliau – Tarnyba) savo socialinio tinklalapio Facebook paskyroje 2016 m. gruodžio 2 d. gavo informaciją apie „Orakulas“ logotipu pažymėtą reklamą, kurioje vaizduojama pusnuogė moteris, sėdinti ant pusnuogio vyro, o dešinėje pusėje skelbiamas užrašas: „Nestovi ant žmonos, statyk ant raudonos“. Tarnybai pateiktoje informacijoje teigiama, kad galimai tai yra lažybų bendrovės „Orakulas“ reklama.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 18 str. 3 d., 2016 m. gruodžio 5 d. pradėtas tyrimas lygių galimybių kontrolieriaus iniciatyva dėl galimo Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 5⁽¹⁾ str. 1 d. 2 p. pažeidimo, pagal kurį prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas privalo, suteikdamas vartotojams informaciją apie gaminius, prekes ir paslaugas arba jas reklamuodamas, užtikrinti, kad joje nebūtų išreiškiamas pažeminimas, paniekinimas arba teisių apribojimas ar privilegijų teikimas dėl asmens lyties bei formuojamos visuomenės nuostatos, kad viena lytis pranašesnė už kitą.

Lygių galimybių kontrolierė, vadovaudamasi Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 25 str. 1 ir 2 dalimis, 2016 m. gruodžio 5 d. raštu Nr. (16)SI-66)S-978 „Dėl socialiniame tinklalapyje Facebook skelbiamos reklamos su „Orakulas“ logotipu“ kreipėsi į UAB „Orakulas“ vadovą ir paprašė per 3 darbo dienas nuo reikalavimo pateikti informaciją gavimo dienos (kaip galima skubiau) pateikti motyvuotus paaiškinimus ir atsakyti į šiuos klausimus: ar UAB „Orakulas“ publikavo aptariamą reklamą, jei taip, koku laikotarpiui ir kokioje viešojoje erdvėje ji buvo skelbiama bei kieno nurodymu ji buvo (yra) publikuojama; jeigu aptariamą reklamą paskelbė UAB „Orakulas“, prašyta paaiškinti, kokia yra aptariamą reklamą idėja, sukūrimo ir publikavimo tikslas, koks produktas yra reklamuojamas ir kokia yra reklamos tikslinė grupė.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė:

1. UAB „Orakulas“ Lažybų punkto tinklo vadovas, laikinai einantis generalinio direktoriaus pareigas, 2016 m. gruodžio 7 d. rašte Nr. 2530 pateikė paaiškinimą dėl tyrimo metu pateiktų klausimų. Laikinai einantis generalinio direktoriaus pareigas darbuotojas pagal 2016 m. lapkričio 29 d. generalinio direktoriaus įgaliojimą Nr. 0-2180 įgaliotas atstovauti UAB „Orakulas“ generalinio direktoriaus neatvykimo į darbą laikotarpiams, kasmetinių atostogų laikotarpiu.

UAB „Orakulas“ rašte informuojama, kad UAB „Orakulas“ aptariamoms reklamoms vaizdo nepublikavo ir nedavė nurodymo šią reklamą publikuoti. Laikinai einantis generalinio direktoriaus pareigas darbuotojas patikina, kad bendrovei nėra žinoma, iš kokio šaltinio į Tarnybos paskyrą socialiniame tinklalapyje Facebook buvo įkeltas reklamos vaizdas, kur, kokiu laikotarpiu ir kieno nurodymu šis reklaminis vaizdas buvo publikuojamas.

2. Tarnybos Teisės skyriaus vyresnioji patarėja Laima Vengalė-Dits 2016 m. gruodžio 5 d. socialiniame tinklalapyje Facebook savo asmeninėje paskyroje susisiekė su Facebook nariu, atsiuntusiu Tarnybai aptariamą reklamą (atsiūstas vaizdo paveikslėlis neturėjo įrodymų, liudijančių, kad jis rastas Facebook), ir pasiteiravo, kur aptariama reklama buvo rasta. Facebook narys paaiškino, kad šią reklamą jis rado kito Facebook nario komentarų skiltyje. Tarnybos Teisės skyriaus vyresnioji patarėja Laima Vengalė-Dits 2016 m. gruodžio 5 d. socialiniame tinklalapyje Facebook savo asmeninėje paskyroje susisiekė su nurodytu Facebook nariu ir pasiteiravo, kur buvo rasta aptariama reklama su „Orakulas“ logotipu, tačiau šis Facebook narys negalėjo pateikti jokios informacijos, nes pats nežinojo, kur ir kada vaizdo paveikslėlį rado.

3. Tarnybos Teisės skyriaus vyresnioji patarėja Laima Vengalė-Dits tyrimo metu tikrino, ar reklama su „Orakulas“ logotipu nėra publikuojama UAB „Orakulas“ socialinio tinklalapio Facebook paskyroje, šios bendrovės interneto svetainėje bei ar nėra publikuojama viešai internete, tačiau tokia reklama su „Orakulas“ logotipu minėtose šaltiniuose nebuvo rasta.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

Tyrimo metu buvo siekiama įvertinti, ar paslaugų teikėjas, paskelbdamas reklamą su „Orakulas“ logotipu, nepažeidė Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 5¹ str. 1 d. 2 p., kuris įpareigoja prekių

pardavėjus, gamintojus ar paslaugų teikėjus, suteikiant vartotojams informaciją apie gaminius, prekes ir paslaugas arba jas reklamuojant, užtikrinti, kad joje nebūtų išreiškiamas pažeminimas, paniekinimas arba teisių apribojimas ar privilegijų teikimas dėl asmens lyties bei formuojamos visuomenės nuostatos, kad viena lytis pranašesnė už kitą.

Tyrimo metu nenustatytas asmuo, kuris galimai tikslingai skleidžia informaciją apie savo ūkinę, komercinę veiklą „Orakulas“ logotipu pažymėtame vaizdo paveikslėlyje ir skatina įsigyti teikiamas paslaugas ar nusipirkti prekes, pažymėtas „Orakulas“ ženklu. Taigi lygių galimybių kontrolieriaus iniciatyva atliekamo tyrimo metu nebuvo nustatytas subjektas (paslaugų teikėjas), kuris galimai paskelbė vaizdo paveikslėlį su „Orakulas“ logotipu, kuris buvo gautas Tarnybos socialinio tinklalapio Facebook paskyroje. Dėl šių priežasčių vaizdo paveikslėlis su „Orakulas“ logotipu negali būti vertinamas dėl galimo prieštaravimo Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo nuostatomis.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 24 str. 1 d. 5 p.,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

nutraukti tyrimą, nes nepasitvirtino galimas Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo pažeidimas.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Skardžiuvienė