



LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS

DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS NEGALIOS IR AMŽIAUS PAGRINDAIS TEIKIANT PASLAUGAS SPORTO KLUBE „GYM PLIUS“ TYRIMO

2019 m. balandžio 5 d. Nr. (19)SN-38)SP-55

Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2019 m. vasario 13 d. gautas pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Pareiškėjas) skundas, kuriame nurodoma, kad jis su UAB „Gym Plius“ buvo sudaręs sutartį dėl sporto paslaugų teikimo jo pasirinktame „Gym Plius“ klube, (*duomenys neskelbtini*) (toliau vadinamas ir Klubu). 2019 m. sausio mėn. pradžioje kilus ginčui su Klubu darbuotojais dėl bokso kriaušės, Pareiškėjas Klubo darbuotojų buvo apstumdytas bei jam buvo pasakyta: „Seni, dink iš čia“. 2019 m. sausio 30 d. UAB „Gym Plius“ elektroniniu paštu Pareiškėjui pranešė apie paslaugų sutarties nutraukimą bei uždraudimą jam lankytis visuose UAB „Gym Plius“ klubuose. Pareiškėjas jaučiasi diskriminuojamas paslaugų teikimo srityje dėl amžiaus (Pareiškėjas gimęs 1956 metais) bei turimos negalios (jo darbingumo lygis – 40 procentų).

Lygių galimybių kontrolierė Agneta Skardžiuvienė (toliau – lygių galimybių kontrolierė), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi, 2019 m. vasario 19 d. raštu Nr. (19)SN-38)S-165 kreipėsi į UAB „Gym Plius“, prašydama pateikti informaciją apie tai, ar UAB „Gym Plius“ gali patvirtinti skunde nurodytas aplinkybes; dėl kokių priežasčių Pareiškėjui atsisakyta teikti UAB „Gym Plius“ paslaugas; ar Pareiškėjui atsisakyta teikti paslaugas dėl jo amžiaus ir / arba negalios; ar UAB „Gym Plius“ sporto klubuose sudaromos sąlygos visiems vartotojams, nepaisant jų amžiaus bei negalios, gauti teikiamas paslaugas; paprašyta pateikti su Pareiškėju sudarytos paslaugų teikimo sutarties, susirašinėjimo su Pareiškėju kopijas, kitus reikšmingus tyrimui dokumentus bei informaciją.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė:

2019 m. vasario 22 d. Tarnyboje gautame UAB „Gym Plius“ rašytiniame atsakyme nurodoma, jog Pareiškėjas 2019 m. sausio 14 d. kreipėsi į Klubą el. paštu cv@gymplius.lt dėl sporto klubo Gym Plius, esančio (*duomenys neskelbtini*), tai yra, dėl iš jo patalpų išvežtos bokso kriaušės (pateikiama laiško nuotrauka). Kontrolierės rašte minima situacija, kad Pareiškėjas buvo apstumdytas ir jam buvo pasakyta „Seni dink iš čia“, yra neteisinga. Visą laiką Pareiškėjas elgėsi įžūliai ir su panieka žvelgė į UAB „Gym Plius“ administratorius bei trenerius.

Minima nuoroda dėl diskriminacijos amžiaus ir neįgalumo pagrindu, rašto rengėjų teigimu, taip pat nepagrįsta. 2019 m. sausio 15 d. Pareiškėjui buvo pateiktas atsakymas, kuriame buvo nurodytos priežastys, lėmusios sprendimą Klube nenaudoti bokso kriaušės. Taip pat Pareiškėjui buvo draugiškai pasiūlyta, esant pageidavimui, nutraukti narystę Klube. Negavus konkretaus sutarties nutraukimo prašymo, narystė liko aktyvi ir nenutraukta (pateikiama laiško nuotrauka). 2019 m. sausio 30 d. Pareiškėjas paskambino įmonės direktoriui (*duomenys neskelbtini*) ir pradėjo pokalbį teigdamas, kad „jūsų sporto klube gresia muštynės tarp trenerių ir klientų“. Direktorius ir Pareiškėjo pokalbio metu Pareiškėjas jam kelis kartus pagrasino, kad, jei kriaušė nebus gražinta, kils muštynės ir bus nukentėjusių trenerių bei administratorių. Taip pat nurodoma, jog, pagal Sporto klubo taisykles bei sąlygas, UAB „Gym Plius“ neįsipareigoja savo sporto klubuose turėti konkretų inventorių (šiuo atveju – bokso kriaušę).

Nurodoma, kad teikti paslaugas Pareiškėjui atsisakyta dėl sulauktų šio asmens grasinimų, jog Klube bus sukeltos muštynės ir bus nukentėjusių, jei nebus gražinta bokso kriaušė. Į sulauktus grasinimus ir informaciją apie galimas muštynes UAB „Gym Plius“ administracija reagavo greitai ir, siekdama apsaugoti kitus Klubu klientus nuo galimų ir planuojamų veiksmų, nutraukė Pareiškėjo narystę pagal Sporto klubo taisyklių bei paslaugų teikimo sutarties bendrųjų sąlygų 6.2.3 punktą. Pagal Sporto klubo taisyklių 6.2 punktą, „paslaugų teikėjas turi teisę neteisimine tvarka vienašališkai ir be išankstinio įspėjimo laikinai stabdyti ir / ar apriboti ir / ar nutraukti Klientui Paslaugų teikimą žemiau išvardintais atvejais, kuriuos Šalys pasirašydamos Sutartį, pripažįsta svarbiais ir esminiais: 6.2.3. Klientas sporto klube atlieka / ketina atlikti veiksmus, turinčius nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo požymius (pvz., vagystė, narkotinių medžiagų, alkoholinių gėrimų vartojimas“.

Po 2019 m. sausio 30 d. įvykusio pokalbio su Pareiškėju Klubu direktorius nurodė Klubui dėl sulauktų grasinimų kreiptis į teisėsaugą. Taip pat Klubas klientą informavo, jog ateityje atsiriboja nuo galimybės su šiuo asmeniu sudaryti naują bet kurio „Gym Plius“ sporto klubo paslaugų teikimo sutartį (pateikiama laiško nuotrauka). Klubas atkreipia dėmesį į tai, jog Pareiškėjas, įsigydamas narystę,

nenurodė savo banko sąskaitos numerio, todėl Klubas neturėjo galimybės grąžinti pinigų. Rašte taip pat nurodoma, jog „iš pagarbos savo klientams, visuomet jiems grąžiname sumokėtas sumas, net tais atvejais, kai inicijuojame sutarties nutraukimą iš mūsų pusės“. Jei Pareiškėjas vis dėlto norėtų pateikti savo banko sąskaitą, Klubas apsvarstytų įmokos už vasario mėnesį grąžinimą. Be to, rašte teigiama, jog UAB „Gym Plus“ sporto klubuose yra sudaromos sąlygos visiems vartotojams gauti teikiamas paslaugas, išskyrus asmenis, kurie yra jaunesni nei 16 metų.

Klubas kartu su atsakymu pateikė susirašinėjimo su Pareiškėju el. laiškų kopijas, sutarties dėl paslaugų teikimo kopiją, Klubo taisyklių kopiją.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

Skundo tyrimo metu buvo vertinama, ar Klubas, teikdamas sporto paslaugas, nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatų, pagal kurias, įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.

Jungtinių Tautų bei Europos Sąjungos, taip pat nacionaliniuose teisės aktuose diskriminacija reiškia teisių sumažinimą, suvaržymą ar atėmimą tam tikrai kategorijai žmonių dėl kokių nors asmens požymių. Diskriminacija suvokiama kaip asmenų lygybės principo pažeidimas, kai asmeniui ar asmenų grupei yra sukuriama mažiau palankios sąlygos, taikomi skirtumai, išimtys, apribojimai ar teikiamas pranašumas, lyginant su kitais asmenimis, esančiais toje pačioje ar tokioje pačioje situacijoje.

Remiantis Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalimi, tiesioginė diskriminacija – tai elgesys su asmeniu, kai lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu jam taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui. Pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 5 dalies nuostatas, netiesioginė diskriminacija apibūdinama kaip veikimas ar neveikimas, teisės norma ar vertinimo kriterijus, akivaizdžiai neutrali sąlyga ar praktika, kurie formaliai

yra vienodi, bet juos įgyvendinant ar pritaikant atsiranda ar gali atsirasti faktinis naudojimosi teisėmis apribojimas arba privilegijų, pirmenybės ar pranašumo teikimas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu, nebent ši veikimą ar neveikimą, teisės normą ar vertinimo kriterijų, sąlygą ar praktiką pateisina teisėtas tikslas, o šio tikslo siekiama tinkamomis ir būtinomis priemonėmis.

Pagal Lygių galimybių įstatyme įtvirtintą diskriminacijos sąvoką, tiriant diskriminacijos fakto buvimą ar nebuvimą siekiama nustatyti, ar tam tikras elgesys, teisės norma, praktika galėtų tam tikrą asmenį dėl tam tikro asmens tapatybės požymio, t. y., aptariamam atveju – dėl negalios bei amžiaus, priversti atsidurti mažiau palankioje padėtyje nei kitas asmuo, neturintis šio požymio.

Lygių galimybių įstatymo 4 straipsnyje įtvirtinta įrodinėjimo pareigos paskirstymo tvarka nagrinėjant lygių galimybių principo pažeidimo atvejus, t. y., teismuose ar kitose kompetentingose institucijose nagrinėjant fizinių, juridinių asmenų, kitų organizacijų ir jų padalinių skundus, pareiškimus, prašymus, pranešimus ar ieškinius dėl diskriminacijos lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu, pareiškėjui nurodžius aplinkybes, leidžiančias daryti prielaidą dėl tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos buvimo, preziumuojama, kad tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos, priekabiavimo ar nurodymo diskriminuoti faktas buvo. Skundžiamas asmuo turi įrodyti, kad lygių galimybių principas nebuvo pažeistas.

Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos (toliau – Konvencija), kurios dalyvė yra Lietuva, 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog valstybės, šios Konvencijos šalys, užtikrina, kad prieš įstatymą visi asmenys lygūs ir lygūs pagal įstatymą, taip pat turi teisę į lygiavertę įstatymo apsaugą ir teisę vienodai naudotis įstatymo teikiamomis galimybėmis be jokio diskriminavimo. Valstybės, šios Konvencijos šalys, draudžia bet kokį diskriminavimą dėl neįgalumo ir garantuoja neįgaliesiems vienodą ir veiksmingą teisinę apsaugą nuo diskriminavimo dėl bet kokios priežasties (Konvencijos 5 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas pamatinis asmenų lygybės principas. Konstitucijos 29 straipsnyje skelbiama, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs; žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų. Aiškindamas Konstitucijos 29 straipsnio nuostatas, Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas, kurio turi būti laikomasi ir leidžiant įstatymus, ir juos taikant, ir vykdant teisingumą, įpareigoja vienodus faktus teisiškai vertinti vienodai ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai

vertinti skirtingai, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas reiškia žmogaus prigimtine teisę būti traktuojamam vienodai su kitais, įtvirtina formalią visų asmenų lygybę, taip pat kad asmenys negali būti diskriminuojami arba kad jiems negali būti teikiama privilegijų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas).

Konstitucinis Teismas 2004 m. gruodžio 13 d. nutarime taip pat konstatavo, kad konstitucinis asmenų lygybės principas nepaneigia pačios galimybės skirtingai traktuoti žmones atsižvelgiant į jų statusą ar padėtį (Konstitucinio Teismo 2003 m. gruodžio 30 d. nutarimas).

Pareiškėjas, teikdamas skundą Tarnybai, nurodė, jog dėl nepagarbaus Klubo darbuotojų elgesio bei sutarties dėl paslaugų teikimo vienašalio nutraukimo jis patyrė diskriminaciją dėl negalios bei amžiaus.

Kaip nurodyta pirmiau, tiriant atvejus dėl diskriminacijos, būtina išsiaiškinti, ar būtent konkretus asmens požymis, savybė (šiuo atveju – amžius bei negalia) buvo lemiamas veiksnys, dėl kurio pasireiškė nepalankus ar nepageidaujamas elgesys su tuo asmeniu. Atkreiptinas dėmesys, jog, tik esant pakankamai pagrįstam pagrindui manyti, kad asmuo patyrė nepalankų elgesį dėl jo amžiaus arba negalios, galima konstatuoti subjekto veiksmų diskriminacinį pobūdį, t. y., nustatyti, jog, lyginant su kitais asmenimis, neturinčiais negalios, bei jaunesnio amžiaus asmenimis, Pareiškėjas atsidūrė blogesnėje padėtyje, patirdamas nepalankų elgesį savo atžvilgiu.

Tyrimo metu nustatyta, jog Klubas bei Pareiškėjas 2018 m. lapkričio 7 d. sudarė sporto ir kitų paslaugų teikimo sutartį „Flexi“ (neterminuotam) abonementui. Pagal minėtos sutarties Bendrųjų sąlygų 1.16 punktą, „Flexi“ (neterminuotas) abonementas – kliento teisė naudotis sporto paslaugomis viename sporto klube 30 dienų, šį terminą kiekvieną kartą automatiškai pratęsiant papildomam 30 dienų laikotarpiui su sąlyga, kad klientas yra sumokėjęs paslaugų kainą už pratęstą 30 dienų laikotarpį. Pagal Bendrųjų sąlygų 1.20 punktą, sporto paslaugos – Klubo teikiamos paslaugos, kurias sudaro klientui sutartyje nustatyta tvarka ir sąlygomis suteikiama teisė naudotis: Klubo treniruoklių salėmis, bokso ringu, funkcinį treniruočių ir laisvų svorių zonomis, jose / juose esančia įranga / sportiniu inventoriumi / treniruokliais / kitais daiktais, kita Klubo teikiama infrastruktūra (persirengimo, WC, dušo patalpos, transporto priemonių stovėjimo aikštele ir kt.), kitos paslaugų teikėjo Klube teikiamos / organizuojamos paslaugos, tokios kaip grupinės treniruotės (išskyrus soliariumo paslaugas).

Iš Klubo pateikto rašytinio paaiškinimo, susirašinėjimo su Pareiškėju (elektroninių laiškų) turinio nustatyta, kad Pareiškėjas 2019 m. sausio 14 d. el. paštu kreipėsi į Klubą, reikšdamas pretenzijas dėl to, jog Klubo sporto salėje, kurioje lankydavosi Pareiškėjas, buvo nukabinta bokso kriaušė. Pareiškėjas rašė

(cituojama): „(duomenys neskelbtini) salėje išnešta bokso kriaušė, dėl jos ir reklamuotos paslaugos lankau sporto salę. Dingo kriaušė, sumokėjau į priekį, už ką? Nekeliant viešo skandalo, pakabinkite atgal. Mūsų čia nukentėjusiųjų dešimtys žmonių“ (citos kalba netaisyta).

2019 m. sausio 15 d. Klubo atstovės el. laišku Pareiškėjui buvo paaiškinta, jog „<...> Klube buvo nuspręsta atsisakyti bokso kriaušės dėl kelių priežasčių. Iš klientų buvo gaunami skundai, kad šalia daužomos kriaušės yra neįmanoma bei pavojinga sportuoti. Taip pat boso kriaušė yra netinkamai naudojama (t. y. bokso kriaušė spardoma su netinkama, paprasta sporto avalyne, dėl to bokso kriaušė plyšta, nutrūksta). Esant pageidavimui, nutrauksime Jūsų narystę išimties tvarka <...>.“

2019 m. sausio 15 d. el. laiške Pareiškėjas rašė: „<...> Narystės nutraukti neprašiau. Esu antrą grupę turintis neįgalumą pensininkas, nediskutuojant. Mane bandote stumdyti.“

2019 m sausio 16 d. el. laiškuose Pareiškėjas Klubui rašė: „Ar klubo akcininkai žino? Kad vietoj bokso kriaušės, man pasiūlėte dingti iš klubo? Jūs, atsakingas darbuotojas? Adekvačiai reaguojate, veliatės į viešą diskusiją. Stumdote neįgalius. <...> Jums sėkmės. Ir neišsiginkite savo pozicijos, invalidams lauk. Mano advokatė (duomenys neskelbtini). Atminkite pradžiai <...>.“ „Ramiausiai grąžinkite bokso kriaušę ir klausimas uždarytas. <...>. Renku nukentėjusiųjų komandą ir į viešą erdvę su televizija. <...> Kad sukčiai. <...>.“

2019 m. sausio 21 d. Pareiškėjas Klubui rašė: „<...>atidėtas liko bokso kriaušės klausimas. Pirkau į priekį užmokėjęs už žadėtas bokso treniruotes, ne aš vienas tokių keli šimtai apgautų ir nėra su kuo treniruotis... <...> Grąžinkit bokso salę, nekalbant kad dalis prietaisų remontuojama, jų irgi nėra.“

2019 m. sausio 30 d. Klubo el. laiške Pareiškėjui nurodoma: „Laba diena, (duomenys neskelbtini), gavome grasinimą dėl galimų ir planuojamų muštynių viename iš „Gym Plus“ sporto klubų. Reaguojame greitai. Jūsų abonementas yra nutrauktas pagal Sporto klubo taisyklių bei sąlygų 6.2.3 punktą. <...> Taip pat informuojame, jog ateityje atsiribojame nuo galimybės su Jumis sudaryti naują, bet kuriuo „Gym Plus“ sporto klubo paslaugų teikimo sutartį. Apie incidentą pranešime policijai ir paliksime šį klausimą spręsti jiems.“

Pažymėtina, kad iš minėto susirašinėjimo, Klubo paaiškinimų turinio nustatyta, jog tarp Klubo ir Pareiškėjo kilo ginčas dėl Pareiškėjo lankomoje Klubo sporto salėje pasikeitusio inventoriaus. Kaip nustatyta iš Klubo pateikto susirašinėjimo el. laiškais (kopijų) turinio, Pareiškėjas keletą kartų kreipėsi į Klubo atstovus, reikalaudamas grąžinti į sporto salę bokso kriaušę, kuri Pareiškėjui buvo itin aktuali. Pažymėtina, kad Pareiškėjui kreipusis su prašymu grąžinti bokso kriaušę ir nurodžius, jog, sporto salėje

nesant bokso kriaušės, Klubo teikiamos paslaugos Pareiškėjui praranda aktualumą, Pareiškėjui buvo pasiūlyta nutraukti sporto paslaugų teikimo sutartį ir sumokėtus pinigus jam gražinti.

Tyrimo metu nustatyta, jog Klubas, nutraukdamas su Pareiškėju sudarytą paslaugų teikimo sutartį, paaiškino, jog sutartis vienašališkai nutraukta, esant sutarties Bendrųjų sąlygų 6.2.3 punkte nustatytam pagrindui, pagal kurį, paslaugų teikėjas turi teisę neteisimine tvarka vienašališkai ir be išankstinio įspėjimo nutraukti Klientui paslaugų teikimą, tuo atveju, kai Klientas sporto klube atlieka / ketina atlikti veiksmus, turinčius nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo požymius (pvz., vagystė, narkotinių medžiagų, alkoholinių gėrimų vartojimas), t. y. gavus informacijos apie tai, jog Klube ketinama surengti muštynes ir bus nukentėjusiųjų trenerių bei administratorių.

Tyrimo metu jokių duomenų, įrodymų, dėl kurių būtų galima daryti prielaidą, jog būtų Pareiškėjo amžius arba negalia buvo paslaugų teikimo sutarties su Pareiškėju nutraukimo priežastis, negauta.

Iš tyrimo metu surinktos medžiagos nustatyta, jog Pareiškėjas keletą kartų el. laiškais kreipėsi į Klubą, reikalaudamas, kad į sporto salę būtų gražinta iš jos pašalinta bokso kriaušė, būtent ši priežastis lėmė Pareiškėjo nepasitenkinimą Klubo teikiamomis paslaugomis. Pažymėtina, jog iš Pareiškėjo bei Klubos susirašinėjimo el. laiškais medžiagos nustatyta, kad Pareiškėjas el. laiškuose Klubai teigia, jog tokių nepatenkintų Klubos teikiamomis paslaugomis dėl pasikeitusio sporto salės inventoriaus yra ne vienas Pareiškėjas, bet ir daugiau Klubos klientų. Taigi, sprendžiant iš tyrimo metu surinktų įrodymų visumos, ginčas tarp Pareiškėjo bei Klubos kilo dėl iš sporto salės pašalintos bokso kriaušės, kas, Pareiškėjo manymu, buvo esminis paslaugų, teikiamų Pareiškėjui, kaip Klubos klientui, kokybės pabloginimas.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad tyrimo metu informacija, jog Klubos elgesys Pareiškėjo atžvilgiu buvo nulemtas šio asmens amžiaus arba negalios, nebuvo patvirtinta. Taigi atlikus tyrimą, nėra pagrindo nustatyti, jog Klubos administracija, teikdama Pareiškėjui sporto paslaugas, padarė pažeidimą, numatytą Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkte.

Atkreiptinas dėmesys, jog Pareiškėjas, manydamas, kad jam buvo teikiamos nekokybiškos paslaugos arba neteisėtai nutraukta tarp jo bei Klubos sudaryta sporto paslaugų teikimo sutartis, turi teisę dėl minėtų priežasčių kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą dėl jo, kaip vartotojo, galimai pažeistų teisių gynimo.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 16 straipsniu, 29 straipsnio 2 dalies 5 punktu,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Pripažinti skundą nepagrįstu, nepasitvirtinus jame nurodytam pažeidimui.
2. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją, Klubo administraciją.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) arba apygardos administraciniam teismui.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Skardžiuvienė