



LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS SOCIALINĖS PADĖTIES IR AMŽIAUS PAGRINDAIS VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS VISUOMENĖS SVEIKATOS BIURUI VYKDANT ATRANKĄ Į VAIKŲ SVEIKATOS PRIEŽIŪROS SPECIALISTO PAREIGAS TYRIMO

2019-12-16 Nr. (19)SN-173)SP-120

Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2019 m. spalio 1 d. gautas ir spalio 24 d. papildytas pareiškėjos (duomenys neskelbtini) (toliau – Pareiškėja) skundas, kuriame teigiama, kad Vilniaus miesto savivaldybės Visuomenės sveikatos biuras (toliau vadinamas ir Biuru) ieško daugiau nei 100 darbuotojų į Vaikų sveikatos priežiūros specialisto pareigas (toliau vadinamas ir Specialistu) dirbti Vilniaus miesto ir rajono vaikų ugdymo įstaigose.

Pareiškėja pažymi, kad nuo 2010 iki 2017 metų ji dirbo Biuro Vaikų ir jaunimo sveikatos priežiūros skyriaus vedėja. 2017 m. pabaigoje buvo atleista iš šių pareigų, nes nebuvo įgijusi šioms pareigoms būtino magistro laipsnio.

Pareiškėjos teigimu, dirbdama skyriaus vedėja, ji įkūrė Vilniaus miesto ir Vilniaus rajono Bendrojo ugdymo įstaigų visuomenės sveikatos priežiūros padalinį; koordinavo mokyklų visuomenės sveikatos priežiūros specialistų darbą; buvo atsakinga už sveikatos priežiūrą Vilniaus miesto ir rajono vaikų ugdymo įstaigose; esant poreikiui, ligos bei atostogų metu, pavaduodavo kitus darbuotojus.

2019 m. rugpjūčio 26 d. Pareiškėja kreipėsi į Biuro vadovą su prašymu priimti ją į Specialisto pareigas bendrojo ugdymo mokykloje, tačiau rugsėjo 2 d. buvo informuota, kad nebus priimta į šias pareigas dėl kvalifikacijos stokos. Pareiškėja bandė susisiekti su Biuro vadovu bei pasiaiškinti, dėl kokių priežasčių ji nebuvo priimta į Specialisto pareigas, kai 7 metus vadovavo tokias funkcijas vykdančiam kolektyvui. Tačiau susisiekti su Biuro vadovu jai nepavyko.

Pareiškėjos teigimu, pagrindinė atsisakymo priimti į darbą priežastis yra jos aukšta kompetencija, ilgametė patirtis bei amžius. Pareiškėjai iki pensijos yra likę 5-eri metai, kitaip tariant, Pareiškėjos manymu, ji buvo diskriminuojama amžiaus ir socialinės padėties pagrindais.

2019 m. spalio 31 d. raštu Nr. (19)SN-173)S-665 Seimo kontrolierė, pavadavusi lygių galimybių kontrolierių (toliau vadinama – Lygių galimybių kontrolierius), Milda Vainiutė kreipėsi į Biurą, prašydama atsakyti į klausimus: kada ir kur buvo paskelbta informacija apie laisvą (-as) darbo vietą (-as) į Specialisto (-ų) pareigas; kokie kvalifikaciniai (ir ne tik) reikalavimai yra būtini, pretenduojant į Specialisto pareigas; dėl kokių priežasčių Pareiškėja nebuvo priimta į Specialisto pareigas; prašyta pateikti informaciją: kiek Specialisto etatų konkurso skelbimo metu buvo laisvų, kiek pretendentų į šias pareigas priimta, nurodyti jų amžių bei jų turimos kvalifikacijos duomenis.

Taip pat prašyta pateikti kitą, reikšmingą informaciją, susijusią su Pareiškėjos skunde išdėstytomis aplinkybėmis.

Lygių galimybių kontrolierius

n u s t a t ė:

2019 m. lapkričio 12 d. Tarnyboje gautame rašte „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – raštas) Biuras pranešė, kad Pareiškėja nebuvo pateikusi rašytinio prašymo priimti ją į darbą. Pareiškėja telefonu kreipėsi į Biuro Bendrojo ugdymo įstaigų visuomenės sveikatos priežiūros skyriaus vedėją (toliau – Vedėja), kuriai pranešė, kad atitinka visus teisės aktuose numatytus kvalifikacinius reikalavimus, keliamus Specialistui. Vėliau Pareiškėja atvyko pas Vedėją į pokalbį, kuriuo metu buvo informuota, kad po to, kai bus įvertinta jos turimo išsilavinimo atitiktis keliamiems kvalifikaciniams reikalavimams ir suderintas klausimas su Biuro vadovybe, atsakingi darbuotojai susisieks su Pareiškėja. Nesulaukusi atsakymo, 2019 m. rugpjūčio 28 d. Pareiškėja elektroniniu paštu pateikė Biuro direktorei savo gyvenimo aprašymą.

Rašte pažymėta, kad, atsižvelgiant į Biuro darbuotojų atrankos intensyvumą, Biuro direktorė nedalyvauja pradiniuose pokalbiuose su kandidatais į Specialisto pareigas. Pirminę kandidatų atranką vykdo Biuro personalo specialistas ir atitinkamo skyriaus vedėjas. 2019 m. rugsėjo 2 d. Pareiškėjai buvo pateiktas motyvuotas atsakymas, dėl kokių priežasčių jos prašymas priimti į Specialisto pareigas nebuvo tenkintas.

Atsakyme nurodyta, kad Pareiškėja neatitinka Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2007 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. V-630 patvirtintame Visuomenės sveikatos specialisto, vykdančio sveikatos priežiūrą mokykloje, kvalifikacinių reikalavimų apraše (toliau vadinamas ir Aprašu) nustatytą kvalifikacinių reikalavimų. Aprašo 3 punkte nustatyta, kad Specialistas privalo turėti aukštąjį universitetinį biomedicinos mokslų srities visuomenės sveikatos krypties išsilavinimą ir bakalauro ar aukštesnį kvalifikacinį laipsnį ar jam prilygintą išsilavinimą. Pareiškėja yra baigusi Vilniaus aukštesniąją medicinos mokyklą, įgijusi sanitarijos felčerio-higienisto kvalifikaciją. Kadangi Pareiškėja kandidatavo į Specialisto, vykdančio visuomenės sveikatos priežiūrą bendrojo ugdymo įstaigose, pareigas, aktualus yra Aprašo 4.2 papunktis, numatantis, kad Aprašo 3 punkte nurodytą kvalifikaciją turinčiam specialistui prilyginamas specialistas, baigęs vieną iš studijų programų: medicinos felčerio, felčerio-laboranto, sanitarijos felčerio, higienos felčerio, higienisto (išskyrus burnos higienisto) felčerio, vaikų įstaigų medicinos sesers, medicinos sesers, akušerio, bendrosios praktikos slaugytojo, turintis atitinkamos profesinės kvalifikacijos diplomą, dirbantis specialistu, atsakingu už sveikatos priežiūrą mokykloje, vykdančioje bendrojo ugdymo programą, ar profesinėje mokymo įstaigoje, ir papildomai baigęs ne trumpesnius kaip 160 val. visuomenės sveikatos priežiūros tobulinimo kursus, suderintus su Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija.

Pareiškėja nėra dirbanti specialistė, atsakinga už sveikatos priežiūrą mokykloje, vykdančioje bendrojo ugdymo programą, todėl, rašte pateikta Biuro nuomone, Pareiškėja neatitiko kvalifikacinių reikalavimų, numatytų Aprašo 3 ir 4.2 papunkčiuose.

Rašte pažymėta, kad Biuras nuolat ieško darbuotojų užimti Specialisto pareigas. Nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. iki 2019 m. lapkričio 1 d. į Specialisto pareigas priimti 5 nauji darbuotojai. Visi jie turi aukštąjį visuomenės sveikatos krypties išsilavinimą, o jų amžius yra nuo 23 iki 33 metų. Tačiau, Biuro teigimu, naujai priimtų darbuotojų amžius neturi įtakos įdarbinimui, nes Specialistų pareigose šiuo metu dirba įvairaus amžiaus asmenys: nuo 35 iki 81 metų.

Iki 2017 m. spalio 25 d. Pareiškėja užėmė Biuro Vaikų ir jaunimo sveikatos priežiūros skyriaus vedėjos pareigas, tačiau darbo sutartis su ja buvo nutraukta, nes pareigos, kurias ėjo Pareiškėja, buvo įtrauktos į konkursinių pareigų sąrašą, o Pareiškėja neturėjo aukštojo medicininio universitetinio išsilavinimo, būtino toms pareigoms užimti. 2017 m., nutraukiant su Pareiškėja darbo sutartį, jai buvo pasiūlyta užimti Specialisto pareigas, nes pagal tuo metu galiojusią Aprašo redakciją Pareiškėjos kvalifikacija atitiko keliamus reikalavimus. Pareiškėja tuo metu nesutiko atsisakyti Vedėjos darbo ir užimti į Specialisto pareigas.

Biuro teigimu, Pareiškėja neatitinka Apraše keliamų kvalifikacinių reikalavimų Specialisto pareigoms užimti. Aplinkybė, jog iki 2017 m. pabaigos Pareiškėja dirbo Vedėja, nesudaro prielaidos teigti, kad ji atliko Specialisto pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas.

Lygių galimybių kontrolierius

k o n s t a t u o j a:

Skundo tyrimo metu buvo vertinama, ar Visuomenės sveikatos biuras atsisakydamas priimti Pareiškėją į Specialisto pareigas nediskriminavo jos amžiaus ir socialinės padėties pagrindais, t. y., ar nepažeidė Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 7 str. 1 punkto, nustatančio darbdavio pareigą įgyvendinti lygias galimybes darbe, nepaisant, be kita ko, amžiaus ir socialinės padėties.

Pažymėtina, jog tiek Europos Sąjungos, tiek nacionaliniuose teisės aktuose diskriminacija pačia bendriausia šio žodžio prasme reiškia teisių sumažinimą arba atėmimą tam tikrai kategorijai asmenų dėl kokių nors požymių. Diskriminacijos sąvoka paprastai siejama su lygių galimybių, lygiateisiškumo pažeidimu, o nediskriminavimas – su asmenų lygaus traktavimo, lygių galimybių realizavimo kategorijomis.

Konstitucinė diskriminacijos samprata atskleidžiama, pasiremiant Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 str., kuriame numatyta, kad įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs, ir nurodoma, jog žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų. Konstitucinis visų asmenų lygybės įstatymui principas pažeidžiamas, kai tam tikra grupė asmenų, kuriems yra skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, yra kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimties skirtumų, kad toks nevienodas traktavimas būtų objektyviai pateisinamas. Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, o diskriminacija dažniausiai suprantama kaip žmogaus teisių varžymas ar tam tikrų privilegijų teikimas atsižvelgiant į lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų požymius.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija draudžia bet kokia diskriminaciją, ypač dėl asmens lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turtinės padėties, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės orientacijos.

2000 m. lapkričio 27 d. Europos Tarybos direktyvoje 2000/78/EB2000, nustatančioje vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, nurodoma, kad diskriminavimas dėl religijos ar įsitikinimų, negalios, amžiaus ar seksualinės orientacijos gali pakenkti Europos Bendrijos sutarties tikslų įgyvendinimui, ypač siekti pakankamai didelio užimtumo ir socialinės apsaugos lygio, gerinti gyvenimo lygį ir gyvenimo kokybę, siekti ekonominės ir socialinės sanglaudos bei vienybės, ir laisvo asmenų judėjimo. Diskriminavimo dėl amžiaus draudimas yra svarbiausia 1999 m. gruodžio 10–11 dienomis Helsinkio Europos Vadovų Tarybos patvirtintose 2000 m. Užimtumo gairėse išdėstyto tikslų įgyvendinimo ir darbo jėgos įvairovės skatinimo priemonė.

Skunde nurodyta, kad Pareiškėja kreipėsi į Biuro vadovą su prašymu priimti ją į Specialisto pareigas bendrojo ugdymo mokykloje, tačiau rugsėjo 2 d. buvo informuota, kad nebus priimta į šias pareigas dėl kvalifikacijos stokos. Pareiškėjos teigimu, pagrindinė atsisakymo priimti į darbą priežastis buvo ne jos kvalifikacijos stoka, nes, dirbdama skyriaus vedėja, ji įkūrė Vilniaus miesto ir Vilniaus rajono Bendrojo ugdymo įstaigų visuomenės sveikatos priežiūros padalinį; koordinavo mokyklų visuomenės sveikatos priežiūros specialistų darbą; buvo atsakinga už sveikatos priežiūrą Vilniaus miesto ir rajono vaikų ugdymo įstaigose; esant poreikiui; pavadavo kitus darbuotojus ligos bei atostogų metu, bet aukšta kompetencija, ilgametė patirtis bei amžius. Pareiškėjai iki pensijos yra likę 5-eri metai, kitaip tariant, Pareiškėjos manymu, ji buvo diskriminuojama amžiaus ir socialinės padėties pagrindais.

Diskriminacija yra tiesioginė ir netiesioginė, priekabiavimas, nurodymas diskriminuoti lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu (Lygių galimybių įstatymo 2 str. 1 p.).

Pagal Lygių galimybių įstatymo 7 str. 1 punktą, darbdavys, įgyvendindamas lygias galimybes, neatsižvelgdamas į lytį, rasę, tautybę, pilietybę, kalbą, kilmę, socialinę padėtį, tikėjimą, įsitikinimus ar pažiūras, amžių, lytinę orientaciją, negalią, etninę priklausomybę, religiją, privalo priimdamas į darbą, į valstybės tarnybą, taikyti vienodus atrankos kriterijus ir sąlygas, išskyrus šio įstatymo 2 straipsnio 9 dalies 4 ir 7 punktuose nustatytus atvejus.

Biuro teigimu, Pareiškėja neatitinka nustatytų kvalifikacinių reikalavimų, todėl nebuvo priimta į Specialisto pareigas bendrojo ugdymo įstaigoje.

Pagal Lygių galimybių įstatymo 2 str. 8 punktą, socialinė padėtis yra fizinio asmens įgytas išsilavinimas, kvalifikacija ar mokymasis ir studijos mokslo ir studijų institucijose, turima nuosavybė,

gaunamos pajamos, teisės aktuose nustatytos valstybės paramos poreikis ir (arba) kiti su asmens finansine (ekonomine) padėtimi susiję veiksniai.

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2007 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. V-630, patvirtinto Visuomenės sveikatos specialisto, vykdančio sveikatos priežiūrą mokykloje, kvalifikacinių reikalavimų aprašo 3 punkte nustatyta, kad Specialistas privalo turėti aukštąjį universitetinį biomedicinos mokslų srities visuomenės sveikatos krypties išsilavinimą ir bakalauro ar aukštesnį kvalifikacinį laipsnį ar jam prilygintą išsilavinimą. Kadangi Pareiškėja kandidatavo į Specialisto, vykdančio visuomenės sveikatos priežiūrą bendrojo ugdymo įstaigose, pareigas, Aprašo 3 punkte nurodytą kvalifikaciją turinčiam specialistui prilyginamas specialistas, baigęs vieną iš studijų programų: medicinos felčerio, felčerio-laboranto, sanitarijos felčerio, higienos felčerio, higienisto (išskyrus burnos higienisto) felčerio, vaikų įstaigų medicinos sesers, medicinos sesers, akušerio, bendrosios praktikos slaugytojo, turintis atitinkamos profesinės kvalifikacijos diplomą, dirbantis specialistu, atsakingu už sveikatos priežiūrą mokykloje, vykdančioje bendrojo ugdymo programą, ar profesinėje mokymo įstaigoje, ir papildomai baigęs ne trumpesnius kaip 160 val. visuomenės sveikatos priežiūros tobulinimo kursus, suderintus su Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija (Aprašo 4.2 punktas).

Pareiškėja yra baigusi Vilniaus aukštesniąją medicinos mokyklą, įgijusi sanitarijos felčerio-higienisto kvalifikaciją. Sanitarijos felčerio-higienisto studijų programa yra įtraukta į Aprašo 4.2 punktą, todėl teigtina, jog Pareiškėjos įgytas išsilavinimas atitinka vieną iš minėtoje nuostatoje nustatytų reikalavimų – baigti vieną iš studijų programų.

Iki 2017 m. Pareiškėja dirbo Vilniaus miesto savivaldybės Visuomenės sveikatos biuro Vaikų ir jaunimo sveikatos priežiūros skyriaus vedėja. Vadovaudamasi Vaikų ir jaunimo sveikatos priežiūros skyriaus vedėjo pareigybės aprašymu, Pareiškėja organizavo ir koordinavo Specialistų, vykdančių mokinių sveikatos priežiūrą, veiklą. Sutiktina su Biuro rašte pateiktu argumentu, kad skyriaus darbo organizavimas nėra prilyginamas visuomenės sveikatos priežiūros funkcijų vykdymui ugdymo įstaigoje, tačiau tai nereiškia, kad Pareiškėjos turimų kompetencijų arba profesinės patirties nepakaktų skyriaus, kuriam ji vadovavo iki 2017 m., Specialisto pareigoms užimti. Minėtas aplinkybes patvirtina faktas, kad 2017 m. rugsėjo mėn. Pareiškėjai buvo pateiktas pasiūlymas pereiti iš Vedėjo į Specialisto pareigas.

Atkreiptinas dėmesys, kad atsisakymo priimti Pareiškėją į Specialisto pareigas priežastis – jos neatitikimas Aprašo 3 punkte nurodytam reikalavimui dėl išsilavinimo. Šis reikalavimas netaikomas jau dirbantiems, atsakingiems už sveikatos priežiūrą mokykloje, specialistams. Kitaip tariant, Biuro administracijos aiškinimu, tuo atveju, jei asmuo pretenduoja į Specialisto pareigas ir neturi Aprašo 3

punkte nurodyto aukštojo universitetinio biomedicinos mokslų srities išsilavinimo, taikomi Aprašo 4.2 punkte išdėstyti reikalavimai: 1) baigti vieną iš šių studijų programų: medicinos felčerio, felčerio-laboranto, sanitarijos felčerio, higienos felčerio, higienisto (išskyrus burnos higienisto), felčerio, vaikų įstaigų medicinos sesers, medicinos sesers, akušerio, bendrosios praktikos slaugytojo ir turintis atitinkamos profesinės kvalifikacijos diplomą; 2) dirbti specialistu, atsakingu už sveikatos priežiūrą mokykloje, vykdančioje bendrojo ugdymo programą, ar profesinėje mokymo įstaigoje; 3) papildomai baigti ne trumpesnius kaip 160 val. visuomenės sveikatos priežiūros tobulinimo kursus, suderintus su Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija.

Biuro teigimu, Pareiškėja neatitiko reikalavimo Nr. 2, t. y. aplikavimo į Specialisto pareigas metu ji nedirbo kaip Specialistas, atsakingas už sveikatos priežiūrą mokykloje. Šio reikalavimo neatitikimą Biuras įvardijo kaip neatitikimą nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams.

Pagal Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 2 str. 8 punktą, kvalifikacija, kaip vienas iš socialinės padėties kriterijų, apibūdinamas taip: Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens turimų kompetencijų arba profesinės patirties ir turimų kompetencijų, reikalingų tam tikrai veiklai, visuma.

Biuro rašte paaiškinta, kad, pagal Aprašo 4.2 punktą, Specialistui, neturinčiam aukštojo universitetinio biomedicinos mokslų srities išsilavinimo, prilyginamas specialistas, Lietuvos Respublikoje baigęs vieną iš minėtame punkte nurodytų studijų programų bei dirbantis specialistu, atsakingu už sveikatos priežiūrą mokykloje, vykdančioje bendrojo ugdymo programą. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja, pretenduodama į Specialisto pareigas, šiose pareigose nedirba (nedirbo), Biuro nuomone, ji negali būti įdarbinta. Atkreiptinas dėmesys, jog Aprašo 4 punktas galioja iki 2024 metų, todėl tikėtina, jog minėtos nuostatos tikslas – įspėti jau dirbančius asmenis, kad nuo 2024 metų Specialisto pareigose galės dirbti asmenys, turintys aukštąjį universitetinį biomedicinos mokslų srities išsilavinimą. Atkreiptinas dėmesys, jog minėtos Aprašo nuostatos nesudaro galimybių pretenduojantiems į Specialisto pareigas asmenims būti priimtiems į Specialisto pareigas su išlyga, kad jie iki 2024 metų įgys būtiną šioms pareigoms išsilavinimą.

Nagrinėjamu atveju Aprašo 3 punkto reikalavimas dėl būtino išsilavinimo netaikomas tik asmenims, jau dirbantiems Specialisto, atsakingo už sveikatos priežiūrą mokykloje, vykdančioje bendrojo ugdymo programą, pareigose. Dėl šios priežasties Biuras neatsižvelgė į Pareiškėjos patirtį ir kitas jos kvalifikaciją apibrėžiančias savybes, kurias leistų įvertinti Pareiškėjos galimybes užimti Specialisto pareigas ir iki 2024 metų įgyti būtiną išsilavinimą.

Pabrėžtina, jog Aprašo nuostatų aiškinimas nėra šio tyrimo tikslas, todėl Lygių galimybių kontrolierius nesikreipė į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministeriją dėl pirmiau išvardintų nuostatų taikymo. Be to, Biuro nurodyta priežastis (nedirba Specialistu, atsakingu už sveikatos priežiūrą mokykloje), dėl kurios Pareiškėja nebuvo priimta į Specialisto pareigas, nelaikytina socialinės padėties, kaip pagrindo, kuriuo draudžiama diskriminacija, kriterijumi. Nesant pagrindo (asmeniui priskirtino požymio), nurodyto Lygių galimybių įstatyme, Lygių galimybių kontrolierius neturi teisinio pagrindo atlikti tyrimą dėl galimos diskriminacijos.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, konstatuotina, kad duomenų, leidžiančių konstatuoti, jog Pareiškėja buvo diskriminuojama dėl socialinės padėties taip, kaip ji yra apibrėžiama Lygių galimybių įstatyme, nėra. Kitaip tariant, Pareiškėjos socialinė padėtis (kvalifikacija, įgytas išsilavinimas) nebuvo atsisakymo priimti ją į Specialisto pareigas priežastis, todėl skundo dalies dėl galimos diskriminacijos socialinės padėties pagrindu tyrimas nutraukiamas, paaiškėjus, kad skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Lygių galimybių kontrolieriaus kompetencijai.

Skunde taip pat rašoma, kad Pareiškėja nebuvo priimta į Specialisto pareigas ir dėl savo amžiaus (iki pensinio amžiaus yra likę 5-eri metai). Tariant diskriminacijos fakto buvimą ar nebuvimą, yra lyginami keli žmonės, kurie skiriasi savo tapatybės požymiais, kitais požymiais, ir vertinama, ar panašiomis aplinkybėmis jie yra vertinami vienodai, ar jiems taikomas vienodo elgesio principas.

Vertinant diskriminaciją amžiaus pagrindu, svarbu įvertinti aplinkybes, ar Pareiškėjos amžius (ne)turėjo įtakos sprendimui atsisakyti priimti į ją darbą. Biuras pateikė duomenis, kad per laikotarpį nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. iki lapkričio 1 d. buvo priimti 5 pretendentai į Specialisto pareigas bendrojo ugdymo įstaigose, kurių amžius nuo 23 iki 33 metų, tačiau jų išsilavinimas yra aukštasis universitetinis (visuomenės sveikatos krypties). Esant skirtingoms aplinkybėms, t. y. skirtingam asmenų, priimtų į Specialisto pareigas, išsilavinimui ir Pareiškėjos išsilavinimui, neįmanoma atlikti šių asmenų palyginimo. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad Specialisto pareigose Lietuvoje dirba asmenys, kurių amžius yra nuo 35 iki 81 metų, ir į tai, kad Biuras nuo š. m. spalio mėn. iki lapkričio mėn. į 18 laisvų etatų priėmė tik 4 darbuotojus, nes norinčių ir atitinkančių Apraše išdėstytus reikalavimus yra mažai, teigtina, kad amžius nėra vienas iš vertinamųjų kriterijų, priimant asmenis į Specialisto pareigas. Duomenų, kad Pareiškėjos amžius buvo viena iš atsisakymo priimti ją į Specialisto pareigas priežasčių, taip pat nėra.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, Pareiškėjos skundo dalis dėl diskriminacijos amžiaus pagrindu pripažintina nepagrįsta, nepasitvirtinus jame nurodytiems pažeidimams.

Vadovaudamasis Lygių galimybių įstatymo 16 str., 17 str., 27 str. 1 d. 3 p. ir 29 str. 2 d. 5 p., 4 d.

Lygių galimybių kontrolierius

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundo dalies dėl diskriminacijos socialinės padėties pagrindu tyrimą nutraukti, paaiškėjus, kad skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Lygių galimybių kontrolieriaus kompetencijai.
2. Pareiškėjos skundo dalį dėl diskriminacijos amžiaus pagrindu pripažinti nepagrįsta, nepasitvirtinus jame nurodytiems pažeidimams.
3. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją, Biuro vadovą ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministeriją.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) arba apygardos administraciniam teismui.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Skardžiuvienė