



LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS

DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS AMŽIAUS PAGRINDU UADBB „AON BALTIC“ TEIKIANT DRAUDIMO PASLAUGAS TYRIMO

2020 m. balandžio 7 d. Nr. (20)SN-35)SP-34
Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2020 m. vasario 26 d. buvo gautas pareiškėjo E. P. (toliau – Pareiškėjas) skundas dėl Pareiškėjo močiutės N. P. galimos diskriminacijos amžiaus pagrindu, draudimo bendrovėms atsisakant apdrausti vyresnio amžiaus asmenis kelionės draudimu.

Skunde rašoma, kad Pareiškėjas 2020 m. (*duomenis neskelbtini*) dienomis keliavo kartu su savo močiute N. P. (gim. 1941 metais), prieš išvykdamas, kreipėsi į draudimo brokerius (www.draudimas.lt, UADBB „Aon Baltic“, toliau – Bendrovė) dėl N. P. kelionės draudimo. Bendrovė pateikė tik dviejų draudimo kompanijų („Lietuvos draudimo“ ir „Gjensidige“) draudimo pasiūlymus, tačiau paprastai būna pateikiami septyni draudimo įmonių kelionių draudimo pasiūlymai („Seasam“, „IF“, „ERGO“, „Compensa“, „BTA“, „Lietuvos draudimo“ ir „Gjensidige“). Pareiškėjas kreipėsi į Bendrovę prašydamas paaiškinti, kodėl buvo sulaukta tik dviejų pasiūlymų. Bendrovė atsakė: „Kadangi draudėte garbaus amžiaus žmogų, tik šios dvi draudimo bendrovės („Gjensidige“ ir „Lietuvos draudimas“) pateikia pasiūlymus pagal suderinimą. Kitos draudimo bendrovės nedraudžia tokio amžiaus žmonių kelionių draudimu“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

Pareiškėjas taip pat paaiškina, kad panaši situacija buvo kilusi ir praėjusiais metais, kai Pareiškėjas kartu su N. P. keliavo į JAV. Pareiškėjas taip pat kreipėsi į Bendrovę dėl kelionės draudimo ir buvo gavęs tris pasiūlymus („Lietuvos draudimo“, „Gjensidige“ ir „Seasam“), o IF draudimas nurodė, kad galėtų pateikti kelionės draudimo pasiūlymą tik gavęs medicininę pažymą apie N. P. sveikatos būklę. Pareiškėjas įžvelgia vyresnio amžiaus asmenų diskriminavimą draudimo bendrovių pasiūlymuose, nes „Seasam“ draudimo įmonės pasiūlymas buvo „stebinantis – 36 710 Eur už 7 dienų kelionės draudimą“.

Pareiškėjas prašo įvertinti, ar draudimo įmonės atsisakydamos drausti vyresnio amžiaus žmones kelionės draudimu dėl jų amžiaus arba pateikdamos „neadekvačius kainų pasiūlymus“, nepažeidžia Lietuvos Respublikos teisės aktų, draudžiančių diskriminaciją dėl amžiaus.

2020 m. vasario 27 d., Tarnybai paprašius, Pareiškėjas elektroniniu paštu pateikė papildomos informacijos, susijusios su pateiktu skundu. Pareiškėjas paaiškino, kad tiesiogiai į nurodytas draudimo įmones nesikreipė ir visada kreipiasi tik į Bendrovės draudimo brokerius.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 2020 m. kovo 9 d. Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierė Agneta Skardžiuvienė (toliau – lygių galimybių kontrolierė) raštu Nr. (20)SN-35)S-171 kreipėsi į Bendrovę ir paprašė motyvuotai paaiškinti, ar Pareiškėjas kreipėsi į Bendrovę dėl N. P. apdraudimo kelionės draudimu; kuo remiantis Pareiškėjui buvo atsakyta, kad draudimo bendrovės „Seasam“, „If“, „ERGO“, „Compensa“ ir „BTA“ nedraudžia vyresnio amžiaus asmenų kelionės draudimu; paprašyta pateikti rašytinius įrodymus (susirašinėjimo su draudimo bendrovėmis ar pan. medžiagą; ką reiškia Bendrovės laiške Pareiškėjui nurodyti „pasiūlymai pagal suderinimą“; paprašyta nurodyti, kokios pasiūlymų sąlygos ir su kuo buvo derinamos.

Taip pat paprašyta pateikti kitą su atliekamu tyrimu susijusią medžiagą.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė:

2020 m. kovo 19 d. buvo gautas Bendrovės 2020 m. kovo 18 d. raštas Nr. LTDO-2020-489 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo buvo atsakoma į Tarnybos pateiktus klausimus.

Bendrovė patvirtino, kad 2019 m. kovo 19 d. į Bendrovę elektroniniu paštu kreipėsi Pareiškėjas dėl kelionės draudimo pasiūlymo pateikimo N. P. Kelionės duomenys – JAV, nuo (*duomenys neskelbtini*), poilsinė kelionė, medicininių išlaidų draudimas. Atsižvelgusi į pateiktus Pareiškėjo duomenis, Bendrovė pateikė draudimo pasiūlymą su trijų draudimo bendrovių („Gjensidige“, „Lietuvos draudimas“, „Seesam“) pasiūlymais. Pagal pateiktus pasiūlymus Pareiškėjas išsirinko draudimo bendrovės „Gjensidige“ pasiūlymą ir sudarė kelionės draudimo sutartį.

2020 m. sausio 30 d. į Bendrovę elektroniniu paštu kreipėsi Pareiškėjas dėl kelionės draudimo pasiūlymo pateikimo N. P. Kelionės duomenys – Jungtiniai Arabų Emyratai, nuo (*duomenys neskelbtini*), poilsinė kelionė, medicininių išlaidų draudimas. Atsižvelgusi į pateiktus Pareiškėjo duomenis, Bendrovė pateikė draudimo pasiūlymą su dvių bendrovių („Gjensidige“, „Lietuvos draudimas“) pasiūlymais. Pagal pateiktus pasiūlymus Pareiškėjas išsirinko draudimo bendrovės „Gjensidige“ pasiūlymą ir sudarė kelionės draudimo sutartį.

Bendrovė pažymėjo, kad yra ne draudikas (draudimo bendrovė), o draudimo tarpininkavimo veiklą savarankiškai vykdanči draudimo brokerių bendrovė. Draudimo pasiūlymus sugeneruoja

sistema pagal draudimo bendrovių nustatytus kriterijus bei Bendrovės įvestus kliento duomenis ir šiuo atveju Bendrovė pataikė N. P. vardu tiek pasiūlymų, kiek jų buvo gauta iš draudimo bendrovių, t. y., tai, ką sugeneravo sistema. Taigi Bendrovė kaip draudimo brokeris tiesiog negalėjo pateikti „Seesam“, „If“, „ERGO“, „Compensa“ pasiūlymų, nes jų nebuvo gavusi.

Bendrovės duomenimis, pirmiau nurodytos draudimo bendrovės nepateikė draudimo pasiūlymų dėl jų taikomų draudimo taisyklių nuostatų, kuriose yra apibrėžtos draudėjų amžiaus grupės bei ribos. Kadangi Bendrovė nėra draudimo įmonė arba jų atstovė ir neatlieka draudimo rizikos skaičiavimo, pateikti išsamius paaiškinimus galėtų tik minimos draudimo bendrovės, kaip jos pasirenka kriterijus šiam draudimo produktui teikti.

Kadangi Pareiškėjui nepavyko sugeneruoti draudimo pasiūlymo per Bendrovės valdomą interneto tinklalapį www.draudimas.lt, Pareiškėjas kreipėsi į Bendrovę elektroniniu paštu. 2019 m. kovo 19 d. Bendrovės pateiktas pasiūlymas dėl kelionės draudimo buvo atskirai suderintas su trimis draudimo bendrovėmis ir parengtas. 2020 m. sausio 30 d. Bendrovės pateiktas pasiūlymas dėl kelionės draudimo buvo atskirai suderintas su dviem draudimo bendrovėmis ir parengtas, nes nepavyko užtikrinti kitų pasiūlymų, nors užklausa su kelionės draudimo duomenimis per sistemą buvo išsiųsta visoms draudimo bendrovėms.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

Tyrimo metu buvo vertinama, ar Bendrovė N. P. dėl jos amžiaus pateikdama mažiau draudimo pasiūlymų nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 punkto nuostatų, pagal kurias, įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos, kurios tikslas – saugoti pagrindines žmogaus teises, atitinkančias Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos garantuojamas teises, III antraštinėje dalyje, skirtoje lygybei, įtvirtintas lygybės prieš įstatymą principas (20 straipsnis), taip pat įtvirtintas bet kokios diskriminacijos draudimas, ypač dėl asmens lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turtinės padėties, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės

orientacijos. Specifiškai 25 straipsnyje, skirtoje pagyvenusių žmonių teisėms, pabrėžiama, kad Europos Sąjunga pripažįsta ir gerbia pagyvenusių žmonių teisę gyventi oriai ir nepriklausomai bei dalyvauti visuomeniniame ir kultūriniame gyvenime. Konstatuotina, kad diskriminacijai amžiaus pagrindu ir pagyvenusių žmonių teisėms skiriamas ypatingas dėmesys Europos Sąjungoje.

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas pamatinis lygybės principas. Konstitucijos 29 straipsnyje skelbiama, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys yra lygūs, žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Aiškindamas Konstitucijos 29 straipsnio nuostatas, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas, kurio turi būti laikomasi ir leidžiant įstatymus, ir juos taikant, ir vykdant teisingumą, įpareigoja vienodus faktus teisiškai vertinti vienodai ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai vertinti skirtingai, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas reiškia žmogaus prigimtine teisę būti traktuojamam vienodai su kitais, įtvirtina formalią visų asmenų lygybę, taip pat kad asmenys negali būti diskriminuojami arba kad jiems negali būti teikiama privilegijų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas). Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, o diskriminacija dažniausiai suprantama kaip žmogaus teisių varžymas ar tam tikrų privilegijų teikimas, atsižvelgiant į lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų požymius (Konstitucinio Teismo 1998 m. lapkričio 11 d. nutarimas). Konstitucinis visų asmenų lygybės įstatymui principas būtų pažeistas, jeigu tam tikra grupė asmenų, kuriems yra skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, būtų kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimties skirtumų, kad toks nevienodas traktavimas būtų objektyviai pateisinamas (Konstitucinio Teismo 1996 m. lapkričio 20 d. ir 2003 m. gruodžio 30 d. nutarimai).

Lygių galimybių įstatymo 1 straipsnyje nustatyta, jog šio įstatymo paskirtis – užtikrinti, kad būtų įgyvendintos Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnio nuostatos, įtvirtinančios asmenų lygybę ir draudimą varžyti žmogaus teises ir teikti jam privilegijas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Taip pat šiuo įstatymu siekiama, kad būtų įgyvendintos ir Europos Sąjungos teisės aktų, nurodytų šio įstatymo priede, kitų 4 tarptautinių sutarčių nuostatos. Taigi Konstitucijoje įtvirtintos asmenų lygybę reglamentuojančios pagrindinės nuostatos yra perkeltos į Lygių galimybių įstatymą, kuris draudžia diskriminaciją šio įstatymo taikymo srityje ne tik dėl konstitucinių nediskriminavimo pagrindų, bet ir dėl kitų žmogaus tapatybės požymių ar priskiriamų savybių, kurios yra įtvirtintos Lygių galimybių įstatyme.

Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje diskriminacija apibrėžiama kaip tiesioginė ar netiesioginė diskriminacija, priekabiavimas, nurodymas diskriminuoti dėl lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės

orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos. Tiesioginė diskriminacija pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalį laikomas elgesys su asmeniu, kai dėl pirmiau išvardintų pagrindų asmeniui taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui.

Tyrimo metu buvo nustatyta, kad Pareiškėjas kreipėsi į Bendrovę dėl savo močiutės N. P. kelionės draudimo. Kaip teigė Bendrovė, jie yra nepriklausomi draudimo brokeriai, kurie pagal klientų poreikius ir pateiktus duomenis suranda asmenims draudimo pasiūlymus. Bendrovė Pareiškėjui pateikė dviejų draudimo bendrovių pasiūlymus dėl N. P. kelionės draudimo vykstant į Jungtinius Arabų Emyratus 2020 m. (*duomenys neskelbtini*) dienomis (įprastai būna pateikiami septynių draudimo bendrovių pasiūlymai). Bendrovė Pareiškėjui paaiškino, kad pateikiami tik du draudimo pasiūlymai, kadangi N. P. yra vyresnio amžiaus (gim. 1941 m.), taigi kitos draudimo bendrovės („Seasam“, „If“, „ERGO“, „Compensa“, „BTA“, „Lietuvos draudimo“ ir „Gjensidige“) nedraudžia tokio amžiaus asmenų.

Pažymėtina, kad, remiantis Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 punkto nuostatomis, įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.

Nagrinėjamu atveju yra aktualios Lietuvos Respublikos civilinio kodekso ir Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo nuostatos, reguliuojančios teisinius draudimo santykius.

Civilinio kodekso 6.994 straipsnio, reglamentuojančio draudiko teisę įvertinti draudimo riziką, 2 dalyje yra nustatyta, kad, jeigu draudimo interesas yra susijęs su fizinio asmens gyvybe ir sveikata, draudikas turi teisę reikalauti iš draudėjo dokumentų, patvirtinančių draudėjo (apdraudžiamo asmens) amžių, sveikatos būklę, profesiją bei kitas draudimo rizikai turinčias reikšmės aplinkybes. Taigi Civiliniu kodeksu draudikui yra suteikiama teisė atsižvelgti į apdraustojo amžių ir sveikatos būklę, kada šie kriterijai yra objektyvūs ir turi reikšmės draudimo rizikos įvertinimui, tačiau nesuteikiama teisė atsisakyti sudaryti draudimo sutarčių atsižvelgiant išimtinai tik į draudžiamojo amžių.

Draudimo įstatymo 117 straipsnio, reglamentuojančio draudimo riziką, 1 dalyje nustatyta, kad draudikas, vertindamas draudimo riziką, turi teisę atsižvelgti į apdraustojo amžių, sveikatos būklę, profesiją ir kitus draudimo rizikai turinčius reikšmės objektyvius kriterijus, kartu užtikrindamas, kad vienodo rizikos lygio asmenų grupei būtų taikomos vienodos draudimo įmokų ir draudimo išmokų apskaičiavimo sąlygos.

Pažymėtina, kad Higienos instituto leidinyje „Lietuvos sveikatos statistika 2018“ pateikiamoje diagramoje „Sergančių asmenų skaičius pagal ligų grupes 2018 m. 1 tūkst. gyventojų pagal amžių“¹ galima neabejotinai nustatyti, kad asmenų nuo 18 iki 64 metų ir asmenų nuo 65 metų amžiaus sergamumas įvairiomis ligomis skiriasi, be to, sergamumas žymiai didėja nuo 65 metų. Vyresniame amžiuje (daugiau nei 65 metų) net 94,2 proc. asmenų buvo nustatytos ligos. Šiame amžiuje dominavo kraujotakos sistemos (675,3/1 000), endokrininės, mitybos ir medžiagų apykaitos (287,9/1 000) bei jungiamojo audinio ir raumenų skeleto (283,7/1 000) ligos. Pagal pirmiau pateiktą informaciją galima daryti išvadą, kad žmogaus biologinis amžius yra tiesiogiai ir neatsiejamai susijęs su sveikatos būkle, sergamumu įvairiomis ligomis, kurios gali daryti tiesioginę įtaką žmogaus gebėjimui produktyviai, o kartu sėkmingai gyventi visavertį gyvenimą, mokytis, dirbti, keliauti, būti aktyviu visuomenės nariu.

Taigi konstatuotina, kad amžius gali būti vienu iš objektyvių kriterijų vertinant kelionės draudimo riziką, tačiau negali būti laikomas pagrindiniu ir savarankišku atsisakymą sudaryti kelionės draudimo sutartis lemiančiu kriterijumi. Amžius, kaip atskiras kriterijus, tiesiogiai gali lemti kitas aplinkybes, kurios yra ar gali būti priskirtos didesnei rizikai, pavyzdžiui, esami ir prognozuojami susirgimai, sveikatos būklė, kuri su amžiumi, pagal statistikos duomenis, prastėja, sergamumas lėtinėmis ligomis ir kt. Todėl darytina išvada, kad ne amžius, bet dėl žmogaus senėjimo vykstantys neigiami sveikatos pokyčiai, susirgimai lemia ir gali lemti vyresnio amžiaus asmenims taikomas mažiau palankias kelionės draudimo sutarčių sudarymo sąlygas, tai yra didesnių draudimo įmokų nustatymą, sveikatos patikros būtinumą, labiau konservatyvų draudėjų vertinimą ir kt.

Draudimo bendrovės taip pat turėtų laikytis Civilinio kodekso 1.5 straipsnio 1 dalies nuostatų, pagal kurias civilinių teisinių santykių subjektai, įgyvendindami savo teises bei atlikdami pareigas, privalo veikti pagal teisingumo, protingumo ir sąžiningumo reikalavimus, įvertinti visas aplinkybes ir sudaryti vyresnio amžiaus asmenims galimybes pasinaudoti teise judėti, būti aktyviais visuomenės nariais, o kartu užtikrinti vyresnio amžiaus asmenų socialinės atskirties mažinimą. Taip pat svarbu pažymėti, kad kiekvienu atveju, kada vyresnio amžiaus asmuo išreiškia pageidavimą sudaryti kelionės draudimo sutartį, draudimo bendrovės turėtų suteikti išsamią ir aiškią informaciją apie galimą draudimo riziką bei informuoti apie siūlomą individualų vyresnio amžiaus draudėjo vertinimą.

Bendrovė paaiškino, kad jie patys nėra draudimo bendrovė ir neteikia kelionės draudimo paslaugų, bet teikia tarpininkavimo paslaugą. Draudimo pasiūlymus sugeneruoja sistema – pagal draudimo bendrovių nustatytus kriterijus bei Bendrovės įvestus kliento duomenis. Kaip pažymėjo Bendrovė, ji neatlieka asmens, norinčio apsidrausti kelionės draudimu, draudimo rizikos vertinimo.

¹ http://www.hi.lt/uploads/pdf/leidiniai/Statistikos/LT_sveik_stat_health/la_2018.pdf, 27 psl.

Taigi Bendrovė negalėjo pateikti informacijos, kodėl „Seesam“, „If“, „ERGO“, „Compensa“ ir „BTA“ nepateikė pasiūlymo ir kokius vertinimo kriterijus taiko. Pareiškėjas buvo pateikęs informaciją, kad pats į draudimo bendroves tiesiogiai nesikreipė.

Atkreiptinas dėmesys, kad lygių galimybių kontrolierė 2017 m. buvo atlikusi tyrimą (reg. Nr. (17)SN-16) dėl galimos diskriminacijos amžiaus pagrindu draudimo bendrovėms teikiant kelionės draudimo paslaugas vyresnio amžiaus asmenims², kurio metu buvo apklaustos draudimo įmonės „Seesam“, „ERGO“, „Compensa“, „If“. Tyrimo Nr. (17)SN-16 metu apklaustos draudimo bendrovės patvirtino, kad vyresnio amžiaus asmenys, tai yra asmenys nuo 70 metų ir vyresni, yra draudžiami kelionių draudimu, tačiau tokiais atvejais atliekamas individualus ketinančio apsidrausti asmens vertinimas, siekiant nustatyti sveikatos būklę, sergamumą tam tikromis ligomis, o kartu siekiant objektyviai įvertinti draudimo riziką. Šio tyrimo metu gauti „Seesam“, „If“, „Compensa“ ir „ERGO“ paaiškinimai rodo, kad ne draudėjo amžius, bet su amžiumi atsirandantis ligotumas, sveikatos būklė lemia didesnės rizikos atsiradimą sudarant kelionių draudimo sutartis, ir todėl kiekvienu draudimo sutarties sudarymo su vyresnio amžiaus asmeniu atveju yra vertinama apdraudžiamą asmens sveikatos būklę pagal gydymo įstaigos išduotą pažymą, pasitelkiant kompetentingų medikų pagalbą arba naudojant statistikos duomenis apie vyresnio amžiaus asmenų sergamumą ligomis. Taip pat tyrimo Nr. (17)SN-16 metu „Seesam“, „If“, „Compensa“ ir „ERGO“ buvo pateikę informaciją, kad 2016–2017 metais sudarė kelionės draudimo sutartis su asmenimis, sulaukusiais 70 arba 80 metų.

Pabrėžtina, kad Pareiškėjas kreipėsi tik į draudimo brokerius (Bendrovę), teikiančius tik tarpininkavimo paslaugas, bet nesikreipė tiesiogiai į konkrečias draudimo bendroves, kurios teikia draudimo paslaugas. Atsižvelgiant į tai, kad Bendrovė pati vertinimo neatlieka ir iš esmės pateikia tik standartizuotus draudimo bendrovių pasiūlymus, Pareiškėjui ir jo močiutei N. P. Bendrovės tarpininkavimo paslaugos buvo teikiamos tokiomis pačiomis sąlygomis kaip ir kitiems vartotojams, neatsižvelgiant į amžių, t. y. Bendrovė savo paslaugas suteikė, o neatsisakė teikti paslaugas sužinojusi apie N. P. amžių. Bendrovė negali būti laikoma atsakinga už kitų bendrovių, į kurias Pareiškėjas pats nesikreipė, atsisakymą suteikti paslaugas. Konstatuotina, kad Bendrovė nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 punkto nuostatų, t. y., nediskriminavo asmenų amžiaus pagrindu.

Pagal Lygių galimybių įstatymo 17 straipsnio 2 dalies nuostatas, lygių galimybių kontrolierius atlieka nepriklausomus tyrimus, susijusius su diskriminacijos atvejais, ir nepriklausomas diskriminacijos padėties apžvalgas, skelbia nepriklausomas ataskaitas, teikia išvadas ir rekomendacijas bet kokiais su diskriminacija susijusiais klausimais dėl šio įstatymo įgyvendinimo, taip pat pasiūlymus valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms dėl teisės aktų tobulinimo ir

² <https://www.lygybe.lt/data/public/uploads/2017/07/nr.-17sn-16sp-63.pdf>.

lygių teisių įgyvendinimo politikos prioritetų, vykdo prevencinę ir švietėjišką veiklą, lygių galimybių užtikrinimo sklaidą.

Siekiant ateityje išvengti nesusipratimų, remiantis Lygių galimybių įstatymo 17 straipsnio 2 dalies nuostatomis, Bendrovei rekomenduotina, teikiant savo paslaugas vyresnio amžiaus klientams, informuoti juos apie tai, kad vyresnio amžiaus asmenims, norintiems apsidrausti kelionės draudimu, įprastai yra reikalingas individualus draudimo rizikos ir sveikatos būklės vertinimas, taigi vyresni asmenys turėtų kreiptis tiesiogiai į draudimo paslaugas teikiančias bendroves.

Atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 16 straipsniu, 17 straipsniu, 29 straipsnio 2 dalies 5 punktu,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Pripažinti skundą nepagrįstu, kadangi nebuvo patvirtinti jame nurodyti pažeidimai.
2. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją ir Bendrovę.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01119 Vilnius) arba apygardos administraciniam teismui.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Skardžiuvienė